

Schweiz,
29. Oktober 2021

Mini-Update: Die Zertifikatspflicht ist verfassungswidrig

Es häufen sich die Stimmen namhafter Juristen, die im Ergebnis alle das Gleiche wie wir feststellen: Der Zertifikatspflicht fehlt die gesetzliche Grundlage und sie ist unverhältnismässig.¹
Kurz: Sie ist verfassungswidrig.

Ein Überblick:

Prof. Dr. iur. Marcel Alexander NIGGLI (Universität Freiburg):

«Für den Freiburger Strafrechtsprofessor Marcel Niggli ist die Analyse [von WirfürEuch] korrekt.»²

Prof. Dr. iur. Markus SCHEFER (Universität Basel):

«Art. 6 des Epidemiengesetzes [verfügt] nicht über die erforderliche Normdichte [...]. Das heisst, er reicht als Basis für eine solche Zertifikatspflicht nicht aus.»³

Prof. Dr. rer. publ. Dr. iur. h. c. Andreas KLEY (Universität Zürich):

«Das demokratisch gewählte höchste Organ des Bundes hat mit dem Covid-19-Gesetz und seinen Änderungen zwei wichtige Artikel der Bundesverfassung missachtet und die schweizerische Demokratie grob beschädigt.»⁴

Prof. Dr. iur. Karl SPÜHLER (ehemaliger Bundesrichter):

«Die Zertifikatspflicht ist nicht verhältnismässig. [...]. Es liegt somit ein mehrfacher, d.h. qualifizierter Verstoss gegen die Bundesverfassung vor.»⁵

Dr. iur. Kaspar GERBER (Universität Zürich):

«Es ist [...] der falsche Weg, die Bevölkerung ab 16 Jahren praktisch nach dem Giesskannenprinzip mit einem indirekten Impfzwang zu belegen, zumal es hierfür an einer hinreichenden gesetzlichen Grundlage mangelt.»⁶

lic. iur. Beat RIEDER (CVP; Präsident Rechtskommission Ständerat):

«die Zertifikatspflicht [ist] unhaltbar und grundrechtswidrig»⁷

«Wir für Euch»

www.wirfuereuch.ch

Quellenangaben auf Folgeseite.

-
- ¹ WIR FÜR EUCH, 24.09.2021, «Covid-Zertifikatspflicht in der Schweiz – eine rechtliche Analyse», zu finden unter <<https://wirfuereuch.ch/informationen/rechtliche-analyse/>>.
 - ² DAVID, plädoyer 5/2021, «Gesetzliche Grundlage fehlt – Covid-Zertifikat; Eine rechtliche Analyse von anonymen Autoren kritisiert die neue Verordnung des Bundesrats zum Zertifikat. Staats- und Verwaltungsrechtler kommen zum Schluss: Die Kritik ist berechtigt», zu finden unter <<https://www.plaedoyer.ch/artikel/artikeldetail/gesetzliche-grundlage-fehlt/>>.
 - ³ DAVID, plädoyer 5/2021, «Gesetzliche Grundlage fehlt – Covid-Zertifikat; Eine rechtliche Analyse von anonymen Autoren kritisiert die neue Verordnung des Bundesrats zum Zertifikat. Staats- und Verwaltungsrechtler kommen zum Schluss: Die Kritik ist berechtigt», zu finden unter <<https://www.plaedoyer.ch/artikel/artikeldetail/gesetzliche-grundlage-fehlt/>>.
 - ⁴ KLEY, NZZ (Gastkommentar), 20.10.2021, «Der Bundesrat kann, kann, kann... Die Änderung des Covid-19-Gesetzes ist ein weiterhin verfassungswidriges Vorhaben», zu finden unter <<https://www.nzz.ch/meinung/aenderung-des-covid-19-gesetzes-ein-weiterhin-verfassungswidriges-vorhaben-ld.1650569>>.
 - ⁵ SPÜHLER, Schweizerzeit, 22.10.2021, «Covid-Gesetz: Verfassungswidrig», zu finden unter <<https://schweizerzeit.ch/>>.
 - ⁶ GERBER, NZZ (Gastkommentar), 30.09.2021, «Problematischer indirekter Impfzwang durch das Covid-Zertifikat», zu finden unter <<https://www.nzz.ch/meinung/impfdruck-durch-das-covid-zertifikat-ld.1647485>>; vgl. auch GERBER, in: Jusletter Coronavirus-Blog, «Ausweitung der Covid-19-Zertifikatspflicht – Impfpflicht, Impfblogatorium oder schon Impfzwang?», zu finden unter <<https://author.weblaw.ch/magnoliaAuthor/jusletter/blog/gerber15092021.html>>.
 - ⁷ FARGAHI, Aargauer Zeitung, 27.10.2021, ««Grundrechtswidrig, unhaltbar, absurd»: Mitte-Schwergewicht Beat Rieder kritisiert Zertifikatspflicht scharf», zu finden unter <<https://www.aargauerzeitung.ch/schweiz/coronapolitik-grundrechtswidrig-unhaltbar-absurd-mitte-schwergewicht-beat-rieder-kritisiert-zertifikatspflicht-scharf-ld.2206886>>.